



Republika Hrvatska
Općinski sud u Čakovcu
Prekršajni odjel
Zrinsko-frankopanska 9

Broj: Pp-616/2025-27

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Čakovcu, Prekršajni odjel, po sutkinji Spomenki Zanjko Kolman, uz sudjelovanje Larise Hajdarović, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika TD "Lupus zaštita" d.o.o. Varaždin, kao pravne osobe i Nine Bobinac, kao odgovorne osobe, zbog prekršaja iz čl. 94. st. 1. toč. 2. i st. 4. Zakona o privatnoj zaštiti, u povodu prigovora okrivljenika na prekršajni nalog Ministarstva unutarnjih poslova, ravnateljstva civilne zaštite, Područnog ureda civilne zaštite Varaždin, Službe inspekcijskih poslova Varaždin, broj: Klasa: 217-02/24-18/92, Ur. broj: 511-01-390-24-1 od 13. studenog 2024., temeljem čl. 179. i 183. Prekršajnog zakona (NN br. 107/07, 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22.), nakon zaključene glavne rasprave dana 20. veljače 2026., objavio je, te 25. veljače 2026.,

p r e s u d i o j e

Okrivljenici:

1. TD "LUPUS ZAŠTITA" d.o.o. sa sjedištem u Varaždinu, Ivanečka kbr. 39., OIB: 27928056511, MBS: 080722034, u stečaju rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu broj: St-249/2025-18 od 03.12.2025.,

- kao pravna osoba zastupana po stečajnom upravitelju Renatu Sabliću,

2. NINA BOBINAC, rođena 30.10.1987., u Osijeku, s prebivalištem u Zagrebu, Radoslava Cimermana 20/B, OIB: 70290894743,

- kao odgovorna osoba

- zastupana po branitelju Jošku Biliškovu, odvjetniku iz Zagreba, Trnjanska kbr. 73.

k r i v i s u

I. kao pravna i odgovorna osoba TD "Lupus zaštita" d.o.o., sa sjedištem u Varaždinu, Ivanečka kbr. 39., jer su obavljali poslove privatne zaštite bez odobrenja Ministarstva unutarnjih poslova, odnosno, dana 17. srpnja 2024., obavljali djelatnost privatne zaštite – tjelesne zaštite, unatoč tome što je Ministarstvo unutarnjih poslova, Ravnateljstvo civilne zaštite dana 05. prosinca 2023., izdalo Rješenje broj Klasa: UP/I-217-02/23-14/2, Ur. broj: 511-01-207-23-9 kojim se privremeno zabranjuje

Obrazloženje

1. Ministarstvo unutarnjih poslova, Ravnateljstvo civilne zaštite, Područni ured civilne zaštite Varaždin, Služba inspekcijskih poslova Varaždin, broj: Klasa: 217-02/24-18/92, Ur. broj: 511-01-390-24-1 od 13. studenog 2024, izdala je prekršajni nalog protiv okrivljenika TD "Lupus zaštita" d.o.o. Varaždin, kao pravne osobe i Nine Bobinac, kao odgovorne osobe, radi prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci presude, a okrivljenici su na prekršajni nalog izjavili pravovremeni prigovor, radi čega je isti stavljen van snage i nastavljen je redovni prekršajni postupak.

2. Predsjednik Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske je rješenjem broj: Su-251/2025-2 od 18. veljače 2025., odredio Općinski sud u Čakovcu, Prekršajni odjel, kao drugi stvarno nadležan sud za postupanje u predmetima prekršaja Općinskog suda u Varaždinu, Prekršajnog odjela

3. Okrivljenici su sudu dostavili pisanu obranu u kojoj su naveli da nisu počinili prekršaj koji im se stavlja na teret, niti se u njihovom postupanju ostvarila obilježja predmetnog prekršajnog djela, te se ne smatraju krivima. Prekršajni prijedlog u cijelosti je neosnovan, jer nisu počinili prekršajno djelo koje im se stavlja na teret. Činjenični opis djela je nepodoban za meritorno odlučivanje. Oспорavaju u cijelosti počinjenje prekršaja i ne smatraju se krivima. Protive se podnijetom optužnom prijedlogu, jer je isti neuredan za meritorno raspravljanje i odlučivanje. Činjenični opis djela nije postavljen sukladno postupovnom prekršajnom propisu, niti se naracija optužnog prijedloga može podvesti pod blanketne norme, a koja se prema stavu Visokog prekršajnog suda ima navoditi u činjeničnom opisu djela. Iz podnijetog optužnog prijedloga nisu razvidni niti mjesto, niti vrijeme, a niti način počinjenja prekršajnog djela, kao ni zakonski naziv prekršaja i propis kojim je određen stoga, uopće nije moguće utvrditi da li iz činjeničnog opisa radnje prekršaja proistječe zakonsko obilježje prekršaja, koji im je tužitelj imao namjeru staviti na teret, te je isti u cijelosti nerazumljiv. Sud kako je to u skladu sa ustaljenom praksom i zakonom nije ovlašten samostalno iz činjeničnog opisa, obrazloženja ili dokaza zaključivao o namjeri tužitelja, te sastavljati opis optužbe i navoditi zakonski naziv prekršaja, te propise kojim je određen, budući bi time počinio apsolutno bitnu povredu iz čl. 195. st. 1. toč. 6. prekršajnog zakona, odnosno povrijedio bi propise prekršajnog postupka o pitanju postoji li optužni prijedlog ovlaštenog tužitelja. Samo je tužitelj ovlašten i obavezan sastaviti konkretiziran opis optužbe s mjestom, vremenom i načinom te konkretnim opisom prekršaja koji sadrži sva bitna obilježja i odlučne činjenice, a dokazi koje tužitelj dostavi i predloži, sud je ovlašten provesti kako bi na temelju istih utvrdio da li je optužba osnovana, te je obavezan navesti zakonski naziv prekršaja i propis kojim je određen, što u ovom slučaju tužitelj propustio učiniti, te ovakav optužni prijedlog nije ureda i nepogodan je za meritorno raspravljanje i odlučivanje. U cijelosti poriču bilo kakav prekršaj, a naročito da bi obavljali poslove privatne zaštite bez odobrenja MUP-a. U vrijeme inkriminiranog događaja Lupus zaštita je pokrenula postupak imenovanja nove odgovorne osobe za djelatnost privatne zaštite, koji postupak je svjesno odugovlačilo Ministarstvo unutarnjih poslova, što se njima ne može staviti na teret. Stava su da bi optužni prijedlog trebalo vratiti njegovom podnositelju uz uputu suda da isti ispravi u smislu njihovih navedenih prigovora, a ako ga ne uredi, isti bi se imao odbaciti kao nepodoban za meritorno

ste vršili kontrolu rješenja od 05.12.2023., kojim je privremeno zabranjeno obavljati djelatnost privatne zaštite – tjelesne zaštite do ispunjenja propisanih uvjeta, možete li pojasniti na koju odgovornu osobu se to odnosi – prema čl. 16. st. 3. Zakona o privatnoj zaštiti propisano je da do imenovanja nove odgovorne osobe odgovornom osobom za poslove privatne zaštite privremeno se smatra osoba ovlaštena za zastupanje pravne osobe, a to zbog toga što se prilikom donošenja rješenja kojim se odobrava obavljanje djelatnosti privatne zaštite – tjelesne zaštite, pod točkom 1. navodi da se odobrava, a pod točkom 2. točno se navodi imenom i prezimenom sa osobnim podacima osoba koja je odgovorna. Kako je bilo u ovom slučaju, da li su okrivljenici imali imenovanu odgovornu osobu kada mi je bilo odobreno obavljanje djelatnosti privatne zaštite – kad je MUP donio rješenje o privremenoj zabrani rada od 05.12.2023. u obrazloženju istog rješenja stoji da je odgovorna osoba bila Tihomir Krstanović, a nakon obavljanje sigurnosne provjere te osobe, ustanovili su da on ne odgovara provjeri i to je razlog zbog čega su im privremeno zabranili obavljanje djelatnosti, do dana mog nadzora okrivljenici su pokušavali ishoditi odobrenje, ali osobe koje su bile imenovane odgovornim osobama, nisu ispunjavale uvjete iz čl. 15. Zakona o privatnoj zaštiti. Zašto ste prijavili Ninu Bobinac kao odgovornu osobu okrivljene pravne osobe – zbog toga što TD nije imalo važeće odobrenje MUP-a s imenovanom odgovornom osobom za obavljanje poslova tjelesne zaštite, a uvidom u sudski registar od dana 13.11.2024. utvrdila sam da je osoba ovlaštena za zastupanje i direktor Nina Bobinac. Da li ste od okrivljenika tražili dostavu kakve dokumentacije u vezi radnih mjesta, poslova privatne zaštite i odgovornosti odgovornih osoba – nisam tražila. Da li ste upoznati sa aktom društva okrivljene pravne osobe o razvrstavanju radnih mjesta poslova privatne zaštite... gdje je pod točkom 1. radno mjesto direktora, te je upisano da je odgovorna osoba za djelatnost privatne zaštite u pravnoj osobi Dejan Golubić – znala sam da postoji takav akt i on je donesen 2019. godine, kada je još Dejan Golubić bio direktor i odgovorna osoba u TD Lupus zaštita d.o.o., prema rješenju od 29.05.2015., međutim, dana 06.04.2022., se privremeno zabranilo TD Lupus zaštita d.o.o. obavljanje djelatnosti privatne zaštite, iz razloga što je Dejan Golubić, odgovorna osoba za poslove privatne zaštite imao evidentiranu odluku Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu, tako da u vrijeme počinjenja ovog prekršaja Dejan Golubić nije bio direktor niti je ispunjavao uvjete za odgovornu osobu za djelatnost privatne zaštite, te u spis predajem presliku rješenja MUP-a od 29.05.2025. i rješenje MUP-a od 06.04.2022. Da li se sjećate koliko osoba je bilo navedeno u evidencijama u koje ste napravili uvid prilikom inspekcijskog nadzora da rade kao zaposlenici okrivljene pravne osobe, kao čuvari – ne sjećam se.

5. Svjedok Josip Bagić je iskazao da je bio administrativni djelatnik u uredu uprave okrivljene pravne osobe. Ne sjeća se točno kada, ali to je bilo 2020. godine. Obzirom je završio novinarstvo, angažirali su ga da im napiše neki dopis ili nešto kada je bilo potrebno poslati neke dopise ili u vezi natječaja za tvrtku, a to je uglavnom bila javna nabava.

5.1. Na pitanja suda svjedok Josip Bagić je odgovarao, da li vam je nešto poznato u vezi događaja od 10.07.2024. u vezi tjelesne zaštite objekta Dvorca Šaulovec, u Črešnjevju – nije mi poznato, u tom objektu nikada nisam ni bio.

MUP ukinuo dopuštenje za obavljanje djelatnosti privatne zaštite, u kojem inače u toč. 2. stoji odgovorna osoba, uvidom u izvadak iz sudskog registra od dana kad je bio izdan prekršajni nalog bila je navedena gđa. Nina Bobinac, kao direktor i kao osoba koja zastupa društvo pojedinačno i samostalno i ona je tada bila jedina osoba ovlaštena za zastupanje. Da li ste upoznati sa aktom društva o razvrstavanju radnih mjesta poslova privatne zaštite na str. 44 spisa, izdan u Varaždinu 01.11.2019. – jesam, vjerojatno je tada bio odgovorna osoba Dejan Golubić. Da li ste pregledali taj akt – da. Da li ste u toč. 2. uočili za koju vrstu poslova odgovara Ivan Tuković – ne.

8. U završnoj riječi branitelj okrivljenika je naveo da ostaju kod svega napisanog u obrani, te se još jednom ističe kako 2. okrivljenica nije odgovorna u pravnoj osobi za ovakvu vrstu poslova, za raspoređivanje radnika i izdavanje radnih naloga, za što je aktom društva od 01.11.2019. odgovornost prenesena na niže rangirane zaposlenike.

9. U dokaznom postupku izvršen je uvid zapisnik o provedenom inspekcijskom nadzoru poslova tjelesne zaštite od 10.07.2024., rješenje PUM-a, Ravnateljstva civilne zaštite od 05.12.2023., sa dostavnicom na str. 18 spisa, radni nalog Lupus zaštita d.o.o. od 01.07.2024., izvod iz sudskog registra za okrivljenu pravnu osobu, potvrde Ministarstva pravosuđa i uprave. Uprave za kazneno pravo, Sektora za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanja, Odjela za prekršajne evidencije, broj: Klasa:740-04/25-02/40099, Ur. broj: 514-05-02-01-02-25-02 od 18.03.2025. o kažnjavanosti okrivljene pravne osobe i broj Klasa:740-04/25-02/40098, Ur. broj: 514-05-02-01-02-25-02 od 18.03.2025. o nekažnjavanosti odgovorne osobe.

10. Nakon provedenog postupka, a na temelju provedenih dokaza i uvida u citiranu dokumentaciju, sud smatra dokazanim djelo prekršaja koje se okrivljenicima stavlja na teret radi čega su proglašeni krivima i kažnjeni.

11. Odredbom čl. 4. Zakona o privatnoj zaštiti propisano je da djelatnost privatne zaštite mogu obavljati pravne osobe i obrtnici, te unutarnje službe zaštite koji imaju odobrenje Ministarstva za obavljanje tih poslova.

11.1. Odredbom čl. 94. st. 1. Zakona o privatnoj zaštiti propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 5.300,00 do 13.270,00 eura kazniti za prekršaj pravna osoba, ako obavlja djelatnosti privatne zaštite bez odobrenja Ministarstva (čl. 4. st.1.), a u st. 4. da će se za prekršaje iz st. 1. ovog članka kazniti za prekršaj novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 1.320,00 eura odgovorna osoba u pravnoj.

12. Branitelj okrivljene pravne osobe Joško Biliškov, je putem maila dana 09.01.2026. dostavio sudu podnesak kojim obavještava sud da više ne zastupa okrivljenu pravnu osobu, budući im je otkazao punomoć dana 12.11.2025., a isključivo brani okrivljenu fizičku osobu.

12.1. Tijekom provođenja dokaznog postupka sud je došao do saznanja da je Trgovački sud u Varaždinu broj St-249/2025-18 od 03.12.2025. otvorio stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Lupus zaštita d.o.o. Varaždin, s danom

ishođenja dokumentacije za Lupus zaštita d.o.o. Sudu su uz obranu dostavili Akt društva o razvrstavanju radnih mjesta poslova privatne zaštite, te ovlastima i odgovornostima zaposlenika za provedbu zakonskih obveza za svako radno mjesto, koji akt se primjenjivao za vrijeme predmetnih prekršaja.

13.7. U provedenom dokaznom postupku uvidom u izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Varaždinu, sud je utvrdio da je Nina Bobinac, bila direktor i zastupala društvo pojedinačno i samostalno u periodu od 24.11.2023. do 10.04.2025., kada je prestala biti direktor, a prekršajno djelo je počinjeno dana 10. srpnja 2024., dakle, u vrijeme kad je okrivljena odgovorna osoba zastupala društvo pojedinačno i samostalno.

13.8. Odredbom čl. 61. st. 1. Prekršajnog zakona propisano je da je odgovorna osoba ona fizička osoba koja vodi poslove pravne osobe ili kojoj je povjereno obavljanje određenih poslova iz područja djelovanja pravne osobe, te je sud utvrdio na temelju uvida u registar Trgovačkog suda u Varaždinu da je u vrijeme počinjenja prekršaja 2. okrivljena bila jedina osoba koja je zastupala društvo pojedinačno i samostalno, te je dana 01.07.2024., kao ovlaštena osoba i direktorica Lupus zaštita d.o.o., vlastoručno potpisala radni nalog radniku Vladimiru Levaku, koji je bio temeljem istog upućen na radno mjesto u Dvorac Šaulovec, a temeljem dostavljenog internog akta Lupus zaštite d.o.o. o razvrstavanju radnih mjesta poslova privatne zaštite u pravnoj osobi, te ovlastima i odgovornostima zaposlenika za provedbu zakonskih obveza za svako radno mjesto pod točkom I. za direktora je upisano da "samostalno rukovodi cjelokupnim poslovanjem društva, a u skladu sa pozitivnim propisima RH, kao i Pravilnikom društva, organizira rad unutar društva, daje ovlasti i prokure i obavlja poslove zaštitara". Navedeno je pod ovlastima i odgovornostima: da "ovlašten je voditi cjelokupno poslovanje društva, te odgovara za cjelokupno poslovanje društva, da je kao odgovorna osoba dužan postupati u skladu s Zakonom o privatnoj zaštiti i svim važećim podzakonskim aktima, a može obavljati i poslove zaštitara, te da je odgovorna osoba dužna voditi računa o urednom i savjesnom pružanju usluga tjelesne zaštite te voditi računa o urednom poslovanju društva.

14. Odredbom čl. 16. Zakona o privatnoj zaštiti propisano je:

(1) Ako odgovorna osoba za djelatnost privatne zaštite prestane obavljati poslove odgovorne osobe ili više ne ispunjava neki od uvjeta propisanih člankom 15. ovoga Zakona, pravna osoba ili zajednički obrt koji obavlja poslove privatne zaštite odnosno pravna osoba ili obrtnik koji je ustrojio unutarnju službu zaštite dužan je u roku od osam dana od dana prestanka obavljanja poslova odnosno prestanka ispunjenja uvjeta za obavljanje poslova privatne zaštite izvijestiti Ministarstvo da trajno prestaje s obavljanjem djelatnosti privatne zaštite ili pokrenuti postupak imenovanja nove odgovorne osobe za djelatnost privatne zaštite.

(2) Ako pravna osoba, zajednički obrt odnosno pravna osoba ili obrt koji su ustrojili unutarnju službu zaštite ne postupe sukladno stavku 1. ovoga članka, Ministarstvo će rješenjem privremeno zabraniti rad pravnoj osobi ili zajedničkom obrtu te unutarnjoj službi zaštite do ispunjenja propisanih uvjeta.

(3) Do imenovanja nove odgovorne osobe odgovornom osobom za poslove privatne zaštite privremeno se smatra osoba ovlaštena za zastupanje pravne osobe.

zatečen na glavnom ulazu u dvorac u radnji čuvanja, te je na zahtjev inspektorice dao na uvid radni nalog, čuvarsku iskaznicu, evidenciju primopredaje dužnosti zaštitara i čuvara za period od 01.07.-31.07.2024., te evidenciju ulaska/izlaska stranaka, koje zaštitari i čuvari vode prilikom obavljanja poslova tjelesne zaštite Dvorca Šaulovec, te je nesporno da sve to znači održavanje reda u štićenom objektu sa zaposlenikom okrivljene pravne osobe, koja nije imala propisano odobrenja Ministarstva unutarnjih poslova, za obavljanje poslova privatne zaštite, te odgovaraju za prekršaj.

15. Prilikom odlučivanja o kazni za prekršaje za okrivljenu pravnu osobu i okrivljenu odgovornu osobu, uzete su u obzir odredbe članka 36. st. 1. i 2. Prekršajnog zakona i to posebno stupanj krivnje, opasnost djela i svrha kažnjavanja, kao otegotne i olakotne okolnosti na strani okrivljenika, koje utječu da kazna bude lakša ili teža za počinitelja. kao otegotna okolnost za pravnu osobu je ranija kažnjavanost za istovrstan prekršaj pravne osobe, koja je sada u stečaju, kao olakotna okolnost ranije neosuđivanost okrivljene odgovorne osobe te je okrivljenicima za počinjeni prekršaj izrekao novčanu kaznu primjerenu težini počinjenog prekršaja. stupnju odgovornosti okrivljenika i svrsi kažnjavanja iz čl. 6. i čl. 32. PZ-a. Novčane kazne primjerene su i dostatne svim okolnostima počinjenog prekršaja i vidovima zakonske svrhe kažnjavanja jer su izrečene u najnižim iznosima novčanih kazni propisanih za predmetni prekršaj

16. Izreka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 139. st. 3. u svezi čl. 138. st. 3. Prekršajnog zakona, a odmjereni su u paušalnom iznosu od po 50,00 (pedeset) eura, svakome, jer su ih sami uzrokovali.

U Čakovcu, 25. veljače 2026.

Zapisničarka
Larisa Hajdarović, v.r.

Sutkinja
Spomenka Zanjko Kolman, v.r.

Uputa o pravu na žalbu: Protiv ove presude okrivljenik i tužitelj ima pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana nakon primitka presude. Žalba se podnosi nadležnom sudu, pismeno, u 2 (dva) istovjetna primjerka, poštom preporučeno, putem ovog suda.

Dostavna naredba:

1. Okrivljenicima,
2. Branitelju,
3. Tužitelju,
4. Za spis,
5. Za izvršenje.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik

Ivanka Milijančić

Podaci o sudskom predmetu

Sud:	Općinski sud u Čakovcu
Stalna služba:	
Predmet:	Pp-616/2025
Vrsta spora:	Javni red i mir
Referada:	Spomenka Zanjko Kolman 31.
Datum osnivanja predmeta:	12.03.2025.
Stranka:	Ministarstvo unutarnjih poslova Ravnateljstvo civilne
Protustranka:	LUPUS ZAŠTITA društvo s ograničenom odgovornošću

Tijek i dinamiku rješavanja predmeta pratite na web portalu e-predmet.pravosudje.hr.

Direktna poveznica na web portal s podacima o predmetu:



Podaci za uplatu troškova postupka trošak

Platitelj:	LUPUS ZAŠTITA društvo s ograničenom odgovornošću
Primatelj:	Državni proračun Republike Hrvatske
Iznos:	50,00 EUR
Rok plaćanja:	
IBAN primatelja:	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja:	HR63 6068-3783-1080221450
Opis plaćanja:	Trošak Pp-616/2025, OS ČK.

Kod plaćanja obvezno upišite navedeni model plaćanja, poziv na broj i opis kako bi se uplata mogla povezati s Vašim zaduženjem.

Ukoliko ste ovo zaduženje već platili, zanemarite ove podatke za uplatu.



Uz pomoć odgovarajuće aplikacije automatski popunite podatke za elektronsko plaćanje učitavanjem priloženog 2D barkoda.

Podaci za uplatu 2/3 novčane kazne

Platitelj:	LUPUS ZAŠTITA društvo s ograničenom odgovornošću
Primatelj:	Državni proračun Republike Hrvatske
Iznos:	3.533,33 EUR
Rok plaćanja:	
IBAN primatelja:	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja:	HR63 6068-3783-1080221417
Opis plaćanja:	Novčana kazna Pp-616/2025, OS ČK.

Kod plaćanja obvezno upišite navedeni model plaćanja, poziv na broj i opis kako bi se uplata mogla povezati s Vašim zaduženjem.

Ukoliko ste ovo zaduženje već platili, zanemarite ove podatke za uplatu.



Uz pomoć odgovarajuće aplikacije automatski popunite podatke za elektronsko plaćanje učitavanjem priloženog 2D barkoda.

Podaci za uplatu punog iznosa novčane kazne

Platitelj:	LUPUS ZAŠTITA društvo s ograničenom odgovornošću
Primatelj:	Državni proračun Republike Hrvatske
Iznos:	5.300,00 EUR
IBAN primatelja:	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja:	HR63 6068-3783-1080221417
Opis plaćanja:	Novčana kazna Pp-616/2025, OS ČK.

Kod plaćanja obvezno upišite navedeni model plaćanja, poziv na broj i opis kako bi se uplata mogla povezati s Vašim zaduženjem.

Ukoliko ste ovo zaduženje već platili, zanemarite ove podatke za uplatu.



Uz pomoć odgovarajuće aplikacije automatski popunite podatke za elektronsko plaćanje učitavanjem priloženog 2D barkoda.